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**KOHTUMÄÄRUS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kohus** | Harju Maakohus  |
| **Kohtunik****Konsultant** | Reena Nieländer Kairi Lints  |
| **Määruse tegemise aeg ja koht** | 05.11.2024, Tallinn |
| **Tsiviilasja number**  | 2-24-16668  |
| **Tsiviilasi** | **Bolton OÜ ja Veniamin Musarov hagi StartUp Baltic OÜ vastu lepingu kehtivuse tuvastamise, lepingu rikkumisest hoidumise ning lepingu täitmise nõudes** |
| **Tsiviilasja hind** | 3500 eurot |
| **Menetlustoiming** | Hagi tagamise taotluse lahendamine  |
| **Menetlusosalised ja nende esindajad** | **Hageja I:** **Bolton** **OÜ** (registrikood 14289808), asukoht Rävala pst. 19-82, 10143 Tallinn; e-post: veniamin@ecodream.ee **Hageja I seaduslik esindaja:** **Veniamin Musarov** (isikukood 39410317019)**Hageja II: Veniamin Musarov** (isikukood 39410317019); e-post: veniamin@ecodream.ee**Kostja:** **StartUp Baltic OÜ** (registrikood 12893434), asukoht Männiku tee 123a, 11216 Tallinn; e-post: startupbaltic@gmail.com**Kostja seaduslik esindaja:** **Svetlana Kalev** (isikukood47502145225) |
| **Menetluse liik**  | Kirjalik menetlus  |

**RESOLUTSIOON**

1. **Rahuldada hagejate taotlus hagi tagamiseks.**
2. **Hagi tagamise korras keelata kostjal StartUp Baltic OÜ-l (registrikood 12893434) lepingu objektiks oleva Lamira OÜ (registrikood 14992519) osadega teha mistahes tehinguid käesoleva tsiviilasja menetluse ajal ning selle tagamiseks teha vastavasisuline käsutuskeeldu nähtavaks tegev keelumärge äriregistrisse.**
3. **Hagi tagamise korras ennistada Artyom Reznikovi (isikukood 39107250214) Lamira OÜ juhatuse liikmelisus ning esitada kohtumäärus täitmiseks äriregistrile Artyom Reznikovi Lamira OÜ juhatuse liikmena B-kaardile tagasi kandmiseks ning sellega samaaegselt kehtestada Lamira OÜ juhatuse liikmete Svetlana Kalevi (isikukood 47502145225)** **ja Artyom Reznikovi (isikukood 39107250214) ühine allkirjaõigus, et kehtivate tehingute teostamiseks oleks vajalik mõlema juhatuse liikme allkiri.**
4. **Hagi tagamise korras ennistada Artyom Reznikovi (isikukood 39107250214) OÜ Eesti Pelmeenitööstus (registrikood 14994317) juhatuse liikmelisus ning esitada kohtumäärus täitmiseks äriregistrile Artyom Reznikovi OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmena B-kaardile tagasi kandmiseks ning sellega samaaegselt kehtestada OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmete Svetlana Kalevi ja Artyom Reznikovi ühine allkirjaõigus, et kehtivate tehingute teostamiseks oleks vajalik mõlema juhatuse liikme allkiri.**
5. **Kuni käesoleva kohtumääruse resolutsiooni punkti 3 alusel Artyom Reznikovi Lamira OÜ juhatuse liikmeks määramise kandmiseni B-kaardile keelata Lamira OÜ juhatuse liikmel Svetlana Kalevil teostada juhatuse liikme toiminguid.**
6. **Kuni käesoleva kohtumääruse resolutsiooni punkti 4 alusel Artyom Reznikovi OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmeks määramise kandmiseni B-kaardile keelata OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmel Svetlana Kalevil teostada juhatuse liikme toiminguid.**
7. **Rahuldada hagejate taotlus hagi tagamiseks kohtu äranägemisel ja** **keelata kohtumenetluse ajaks kostja StartUp Baltic OÜ juhatuse liikmel ja ainuosanikul Svetlana Kalevil kandeavalduse tegemine äriregistrile Lamira OÜ juhatuse liikme Artyom Reznikovi taandamiseks.**
8. **Saata määrus resolutsiooni punktide 2-7 osas viivitamatult täitmiseks Tartu Maakohtu registriosakonnale, kes peab kohut määruse täitmisest koheselt teavitama.**
9. **Saata määrus viivitamata hagejatele.**
10. **Lükata määruse kostjale kättetoimetamine edasi kuni hagi tagamise määruse täitmiseni ja toimetada määrus kostjale kätte koheselt pärast määruse täitmisest teavitamist vastavalt resolutsiooni p-le 8.**

**Edasikaebamise kord**

Käesoleva kohtumääruse peale võib esitada määruskaebuse Tallinna Ringkonnakohtule Harju Maakohtu Tartu mnt kohtumaja kaudu 15 päeva jooksul alates määruse kättetoimetamisest. Määruskaebuse esitamine ei peata hagi tagamise määruse täitmist.

**Menetluse käik, nõue ja asjaolud**

1. Bolton OÜ ja Veniamin Musarov esitasid 01.11.2024 hagi StartUp Baltic OÜ vastu lepingu kehtivuse tuvastamise, lepingu rikkumisest hoidumise ning lepingu täitmise nõudes. Lisaks esitasid hagejad hagi tagamise taotluse.
2. Hagiavalduse kohaselt sõlmisid hagejad ja kostja 18.01.2021 „Osade omandamise tingimuste kokkulepe, osade tingimuslik müügileping, kaubamärkide tingimuslik müügileping ja muud seotud kokkulepped“, mille objektiks oli Lamira OÜ osa müük ja tingimuslik tagasimüük ja Lamira OÜ-le kuuluvate kaubamärkide võõrandamine Bolton OÜ-le koos litsentsilepingu sõlmimisega. Lepingu alusel oli kostja valmis andma laenu Lamira OÜ varasemate kohustuste refinantseerimiseks. Laenu tagatisena vormistati Lamira OÜ osad tagatisomandamise põhimõttel laenuandja, st. StartUp Baltic OÜ omandisse ning vormistati koheselt ka nimetatud osade tagasimüük edasilükkava tingimusega, mis oma sisult tähendas osade automaatset tagasimüüki koheselt peale kostjale laenu tagastamist.
3. Lepingu p 3.2.3. lepiti ka kokku, et hageja I ja hageja II tagavad, et kogu endine tootmine viiakse Eesti Pelmeenitööstuse OÜ-sse (EPT) ning tegema endast kõik oleneva, et EPT-ga sõlmitakse tervikvara rendileping, koos kõigi vajalike tarnelepingute ning tootmise jätkamiseks vajalike töötajatega töölepingute sõlmimisega (sh tootmisjuht, tehnoloog jt.). Lepingu p 3.3.1. kohaselt Lamira OÜ kaudu omatav äriühing võtab üle Lamira OÜ tervikvara ja sellega koos siirdub EPT-sse kogu tootmistegevus, mida juhib ja korraldab Bolton OÜ või tema poolt määratud isik. Antud lepingu punktide täitmiseks sõlmisid Lamira OÜ, EPT ja hagejad 10.02.2021 äriruumi üürilepingu ja tervikvara rendilepingu.
4. Rendilepingu p.1.1. kohaselt annab Lamira OÜ lepinguga EPT-le üürile lepingus toodud tingimustel äripinnana Aruküla tee 57 ja 57B, Rae vald, Jüri alevik, Harjumaa asuvad ruumid (kauplusehoone 184 m2; tootmishoone 3940, külmhoone 2774 m2; puidukuivati 65 m2; katlamaja 53 m2; saepurupunker 69 m2). Rendilepingu p 1.2. kohaselt annab üürileandja üürnikule rendile lepingus toodud tingimustel üüriobjektil asuvates ruumides asuva tervikvara. Rendilepingu p 1.3. kohaselt üüri- ja rendiobjekti valdus on üürnikule üle antud enne rendilepingu sõlmimist. EPT koos hagejatega pidid tagama tulenevalt rendilepingu p 1.4. tulenevate üürnike kohustuste täitmise ning 18.01.2021 kokkuleppe täitmise.
5. 23.09.2024 esitas kostja seaduslik esindaja hagejatele nõudekirja, väidetavate rikkumistega, mille kõrvaldamist ta 10 päeva jooksul nõudis. Nõudekirja ei edastatud lepingus toodud meilidele ning nõudekiri postitati hageja aadressil standardkirjana, mistõttu hageja seda kätte rikkumiste kõrvaldamiseks esitamiseks kehtestatud tähtaja jooksul kätte ei saanud. Hageja sai nõudekirja ise postiasutusse sellele järele minnes kätte 21.10.2024, ning vastas esitatud pretensioonidele 29.10.2024. Hagejate vastusest nähtub, et kostja 23.09.2024 nõudekirjas toodud osad rikkumised on alusetud või ei ole käsitletavad lepingu olulise rikkumisena.
6. Kostja hõivas alates 08.10.2024 rendiobjekti ja -vara ning keelas hagejal seda kasutada ega võimaldanud enam tulla aadressile Aruküla tee 57 ja 57B, Rae vald, Jüri alevik, Harjumaa. Kostja väljastas rendiobjekti valveteenusele uued isikute nimekirjad, keda tohib territooriumile sisse lasta – nende seas ei olnud enam Lamira OÜ juhtivaid töötajaid, Lamira ega EPT teist juhatuse liiget Artyom Reznikovi, ega hageja esindajaid. Samuti hakati hagejatelt, võrreldes lepingus kokkulepituga, nõudma oluliselt suurema laenusumma tagastamist.
7. 08.10.2024 toimunud valduse hõivamisega koos võttis kostja enda kontrolli alla ebaseaduslikult kogu tootmise ja juhtis seda kuni 25.10.2024. Kostja juhatuse liige Svetlana Kalev, vaatamata lepingu p-le 3.1.1.1, kõrvaldas ja kutsus Lamira OÜ ja EPT juhatuse liikme kohalt tagasi Artyom Reznikovi. Ning vaatamata lepingu p-le 3.1.1.2, vabastas 14.10.2024 tsiviilasjas 2-24-5017 õigusvaidluse osas EPT-d esindavad lepingulised esindajad Villu Tragoni ja Tarmo Reppi ning sõlmis järgnevatel päevadel kompromisslepingu, mille tulemusena tunnustas hagejate hinnangul alusetuid nõudeid summas 1 047 781,22eurot, tekitades EPT-le sellega ülisuure kahju. Seejuures ei ole Svetlana Kalev antud kompromissi sõlmimist kooskõlastanud hageja teise juhatuse liikmega. Svetlana Kalev ei omanud selleks õigust, kuna selleks pidi olema lepingu kohaselt OÜ Bolton või V. Musarovi nõusolek. Svetlana Kalevil puudus kompromissi tegemise hetkel samuti EPT esindusõigus.
8. Kuna leping ja rendileping on kehtivad ning hagejal on õigus viibida rendiobjektil, tulid 25.10.2024 hommikul EPT seaduslik esindaja A. Reznikov ja hagejate seaduslik esindaja Veniamin Musarov rendiobjektile ning jätkati rendilepingu täitmist. Kostja juhatuse liige S. Kalev tuli koos oma abikaasa Marko Kaleviga ning nad üritasid ebaseaduslikult uuesti hõivata rendiobjekti ja seal asuvat vara. Kostja esindaja ja Marko Kalev kutsusid kohale ka politsei, kes aga peale asjaoludega tutvumist selgitas, et tegemist on tsiviilvaidlusega ning selgitas kostjale, et vaidluse lahendamiseks tuleb pöörduda tsiviilkohtusse.
9. Arvestades StartUP Baltic OÜ pahauskset käitumist ning seda, et varasemalt toimunud läbirääkimised tulemust ei andnud, saatsid hagejad kostjale avaldused, millega palusid lepingus toodud tagatise seadmist ja lepingu täitmist.
10. Kuna kostja ei ole mitte kunagi otsesõnu lepingu lõppemisest hagejat teavitanud, siis ei ole kostja tegevus käsitletav ei millegi muu kui lepingu olulise rikkumise ning hageja usalduse kuritarvitamisena. Liiati tekitas kostja esindaja juba oma tegevusega hagejale ulatuslikku kahju (alusetu nõude tunnustamine).
11. Arvestades kostja käitumist, on alust arvata, et kostja üritab veel kord rendiobjekti hõivata ning seejuures venitada laenulepingu täitmisega. Kostja toimingud ja käitumine on juba praegu ettearvamatud. Hageja andmetel alustas kostja juhatuse liige S. Kalev hageja kontolt raha ülekandmist arusaamatutel põhjustel isikule, kellega hageja kunagi varasemalt pole töötanud ega nendelt mingeid teenuseid saanud.
12. Praegu teostab kostja territooriumi varjatud videovalvet, kuigi lepingus selle kohta vastavat kokkulepet ei ole. Ajavahemikul 08.10.2024 kuni 24.10.2024 viibisid rendiobjektil tuvastamata isikud, kes tutvusid ilma hagejate või tema poolt määratud Lamira ja EPT juhatuse liikme juuresoleku ja nõusolekuta Lamira ja EPT majandustegevust kajastavate dokumentidega, mistõttu ei ole hagejal võimalik tagada ettevõtte dokumentide säilimist, konfidentsiaalsust ega nende õigsust.
13. Kostja on pärast seda kui ta sai teada, et hageja sai enda seadusest tuleneva valduse õiguse kätte, üritanud seda koheselt takistada ja saada ebaseaduslikult rendiobjekti valdusõigus uuesti endale. Seega on praegu oht, et kostja üritab uuesti valdusõiguse endale saada. Kostja käitumist ja tegutsemist ei saa antud juhul pidada ühelgi juhul mõistlikuks ega asjakohaseks.
14. Hageja on seisukohal, et hagi tagamata jätmine võib raskendada hagejate hagiavalduse rahuldamisel kohtuotsuse täitmist või selle võimatuks teha. Kostja sekkumine hagejate majandustegevusse ning hagejate valdusõiguse järjekordne rikkumine Aruküla tee 57 ja 57B, Rae vald, Jüri alevik, Harjumaa asuvatel kinnistutel viib suure tõenäosusega olukorrani, kus hagejad ei suuda korraldada lepingust tulenevat oma majandustegevuse korraldamist kasumlikult ja moel, mis võimaldaks vältida Lamira OÜ ja Eesti Pelmeenitööstus OÜ maksejõutuks muutumist.

**Kohtumääruse põhjendused**

1. Hageja taotleb hagi tagamise korras:
	* 1. keelata kostja juhatuse liikmel Svetlana Kalevil, kostjal või kolmandate isikute vahendusel, kuni käesolevas tsiviilasjas kohtulahendi jõustumiseni, teha hagejale ja nende esindajatele ning töötajatele mistahes takistusi Aruküla tee 57 ja 57B (5930/16030 kaasomandist), Rae vald, Jüri alevik, Harjumaa asuvatel kinnistutel ja seal asuvates hoonetes paiknevate üüriruumide valdamiseks ja kasutamiseks ning kohaldada neile lähenemiskeeld aadressile Aruküla tee 57 ja 57B (5930/16030 kaasomandist), Rae vald, Jüri alevik, Harjumaa;
		2. keelata kostja juhatuse liikmel Svetlana Kalevil, kostjal või kolmandate isikute vahendusel, kuni käesolevas tsiviilasjas kohtulahendi jõustumiseni, viibida Aruküla tee 57 ja 57B (5930/16030 kaasomandist), Rae vald, Jüri alevik, Harjumaa asuvatel kinnistutel ja seal asuvates hoonetes paiknevates üüriruumides ilma hageja vastavasisulise kirjaliku nõusolekuta;
		3. keelata kostjale lepingu objektiks oleva Lamira OÜ osadega teha mistahes tehinguid käesoleva tsiviilasja menetluse ajal ning selle tagamiseks teha vastavasisuline käsutuskeelu nähtavaks tegev keelumärge äriregistrisse;
		4. keelata OÜ-l Lamira teha ükskõik mis otsuseid käesoleva tsiviilasja menetluse ajal ilma, et oleks järgitud osade omandamise tingimuste kokkuleppe, osade tingimusliku müügilepingu, kaubamärkide tingimusliku müügilepingu ja muude seotud kokkulepete punkti 3.1.1.1, ning et hageja omaniku otsusele oleks antud OÜ Lamira kahe juhatuse liikme allkirjad, kellest vähemalt üks on Veniamin Musarov (isikukood 39410317019) ja/või OÜ Bolton (registrikood 14289808) poolt määratud isik;
		5. alternatiivselt, kui kohus jätab rahuldamata taotluse punkti 4, siis kohaldada vajalik abinõu kohtu omal äranägemisel;
		6. keelata kostjal Lamira OÜ juhatuse liikmena võõrandada või koormata OÜ-le Lamira kuuluv OÜ Eesti Pelmeenitööstus osa ning selle täitmiseks arestida ning selle tagamiseks teha vastavasisuline käsutuskeelu nähtavaks tegev keelumärge äriregistrisse;
		7. alternatiivselt, kui kohus jätab rahuldamata taotluse palvepunkti 6, siis kohaldada vajalik abinõu kohtu omal äranägemisel;
		8. taastada Artyom Reznikov OÜ Lamira OÜ juhatuse liikmeks ning esitada kohtumäärus täitmiseks äriregistrile ja Artyom Reznikovi OÜ Lamira OÜ juhatuse liikmena B-kaardile taastamiseks ning sellega samaaegselt kehtestada Lamira OÜ juhatuse liikmete Svetlana Kalevi ja Artyom Reznikovi ühine allkirjaõigus, et kehtivate tehingute teostamiseks oleks vajalik mõlema juhatuse liikme allkiri;
		9. taastada Artyom Reznikov OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmeks ning esitada kohtumäärus täitmiseks äriregistrile ja Artyom Reznikovi OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmena B-kaardile taastamiseks ning sellega samaaegselt kehtestada OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmete Svetlana Kalevi ja Artyom Reznikovi ühine allkirjaõigus, et kehtivate tehingute teostamiseks oleks vajalik mõlema juhatuse liikme allkiri;
		10. kuni punkti 8 alusel Artyom Reznikovi Lamira OÜ juhatuse liikmeks määramise kandmiseni B-kaardile keelata Lamira OÜ juhatuse liikmel Svetlana Kalevil teostada juhatuse liikme toiminguid;
		11. kuni punkti 9 alusel Artyom Reznikovi OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmeks määramise kandmiseni B-kaardile keelata OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmel Svetlana Kalevil teostada juhatuse liikme toiminguid;
		12. alternatiivselt, kui kohus jätab rahuldamata taotluse punktid 9 ja/või 11, siis piirata Svetlana Kalevi juhatuse liikme esindusõigust selliselt, OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liige Svetlana Kalev ei tohi esitada registritele ükskõik mis dokumente, kasutada ja teha ülekandeid hageja pangakontodelt, võtta laene, sõlmida notariaalseid tehinguid, väljastada garantiikirju, koormata hageja vara, teha võõrandamistehinguid, võtta kohustusi ega teha tehinguid, mille väärtus ületab 1 000 eur; tehingute tegemiseks peab Svetlana Kalev saama eelneva kirjaliku heakskiidu kas OÜ Eesti Pelmeenitööstus teiselt juhatuse liikmelt Artyom Reznikovilt või kohtult;
		13. alternatiivselt, kui kohus jätab rahuldamata taotluse palvepunkti 12, siis kohaldada vajalik abinõu kohtu omal äranägemisel;
		14. TsMS § 384 lg 3 alusel saata hagi tagamise määrus teistele menetlusosalistele pärast selle täitmist.
2. Kohus leiab, et hagi tagamise avaldus on põhjendatud osaliselt ja kuulub osaliselt rahuldamisele. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) § 377 lg 2 kohaselt võib kohus sellise hagi tagamiseks, mille esemeks ei ole rahaline nõue kostja vastu, hageja taotlusel esialgselt reguleerida vaidlusalust õigussuhet, eelkõige asja kasutusviisi, kui see on vajalik olulise kahju või omavoli vältimiseks või muul põhjusel. Seda võib teha sõltumata sellest, kas on alust arvata, et hagi tagamata jätmine võib raskendada kohtuotsuse täitmist või teha selle võimatuks.
3. TsMS § 378 lg 1 p 3 kohaselt on hagi tagamiseks kostjal teatud tehingute ja toimingute tegemise keelamine. TsMS § 378 lg 1 p 10 kohaselt on hagi tagamise abinõuks kohtu poolt vajalikuks peetud muu abinõu.
4. Kohus leiab, et taotletav hagi tagamise abinõu tagab hagi rahuldamise korral kohtuotsuse täitmisel hageja soovitud eesmärgi saavutamist, seega on hagi tagamise avaldus põhistatud ning tuleb rahuldada. Kohus on seisukohal, et käesoleval juhul on hagi tagamine hageja poolt taotletud viisil TsMS § 378 lg 1 p 3 ja p 10 kohaselt põhjendatud ning vajalik. Kohus leiab, et taotletud hagi tagamise abinõud on asjakohased ja proportsionaalsed ega koorma kostjat ülemääraselt. Kohtu hinnangul ei ole võimalik kohaldada mõnda teist vähem koormavat ja hageja huvi sama tõhusalt tagavaid hagi tagamise abinõusid.
5. Hageja on veenvalt põhistanud, et hagi tagamine on vajalik olulise kahju või omavoli vältimiseks või muul põhjusel. Hageja on esile toonud asjaolud, mis võivad olulise kahju põhjustada: 1) hagejate ja kostjate vahelise lepingu objektiks on Lamira OÜ osade võõrandamine ja tagasiostmine; 2) kostja on esitanud 08.10.2024 nii Lamira OÜ kui EPT juhatuse liikme taandamisavalduse äriregistrile ning äriregister on kandeavaldused registreerinud; 3) hagejate ja kostjate vahelise 18.01.2021 lepingu punktide 3.1.1.1. kohaselt nimetatakse Lamira OÜ juhatuse liikmeks vähemalt üks hagejate poolt määratud isik, ning esindusõiguse piirangud määratletakse selliselt, et kõikides tehingutes saab ühingut esindada vähemalt kaks juhatuse liiget koos, kellest vähemalt üks on hagejate poolt nimetatud isik. Ning lepingu punkti 3.3.2. kohaselt EPT juhatuse liige valitakse Bolton OÜ poolt ning esindusõiguse piirangud määratletakse selliselt, et kõikides tehingutes saab ühingut esindada vähemalt kaks juhatuse liiget koos, kellest üks on Boltoni poolt nimetatud isik; 4) kohtule nähtub, et kostja tegevus (kompromissi sõlmimine, ettevõtte kontolt raha ülekandmine kostja seadusliku esindaja teiste ettevõtete kontodele) võib põhjustada olulise kahju hagejale majandustegevuse takistamise tõttu.
6. Seega rahuldab kohus hagejate taotluse keelata kostjale lepingu objektiks oleva Lamira OÜ osadega teha mistahes tehinguid käesoleva tsiviilasja menetluse ajal ning selle tagamiseks teha vastavasisuline käsutuskeelu nähtavaks tegev keelumärge äriregistrisse. Lamira OÜ osade võõrandamine või sellega muude tehingute tegemine võib muuta hilisema kohtuotsuse täitmise võimatuks.
7. Kohus rahuldab hagejate taotluse ennistada vastavalt hagejate ja kostja vahelisele lepingule Artyom Reznikovi nii Lamira OÜ kui Eesti Pelmeenitööstuse OÜ juhatuse liikmeks ja edastab vastavalt taotlusele kohtumääruse Tartu Maakohtu registriosakonnale kannete tegemiseks äriregistrisse. Kohus rahuldab hagejate taotluse kuni kannete tegemiseni äriregistris keelata Lamira OÜ ja EPT juhatuse liikmel Svetlana Kalevil teostada juhatuse liikme toiminguid.
8. Kohus jätab rahuldamata hagejate taotluse punktid 1-2 kuivõrd hagejatel on rendilepingust tulenev seaduslik valdus ning tulenevalt asjaõigusseaduse (AÕS) § 44 lg 1 hagejatel kui valdajatel õigus valduse rikkumise korral nõuda rikkumise kõrvaldamist ja edasise rikkumise ärahoidmist.
9. Kohus jätab rahuldamata hagejate taotluse punkti 4 (keelata OÜ-l Lamira teha ükskõik mis otsuseid käesoleva tsiviilasja menetluse ajal) ja punkti 6 (keelata kostjal Lamira OÜ juhatuse liikmena võõrandada või koormata OÜ-le Lamira kuuluv OÜ Eesti Pelmeenitööstus osa), kuna Artyom Reznikovi juhatuse liikmelisuse taastamisega Lamira OÜ-s ning äriregistrisse märke seadmisega, on nii Lamira OÜ kui EPT juhatuse otsuste kehtivuseks vajalik kahe juhatuse liikme nõusolek. Seega on piiratud sellega ka kostja esindaja õigus ainuisikuliselt Lamira OÜ juhatuse otsuste tegemisel, s.t ilma teise juhatuse liikme Artyom Reznikovi nõusolekuta ning juhatuse liikme ennistamisega on hõlmatud ka nimetatud keelud.
10. Kohus rahuldab seetõttu hagejate taotluse nimetatud punktid alternatiivselt kohtu äranägemisel. Äriregistriseadus (ÄRS) § 37 lg 4 kohaselt kui jõustunud või viivitamata täitmisele kuuluva kohtulahendiga on keelatud kande tegemiseks avaldust esitada, võib kande teha üksnes juhul, kui isik, kelle taotlusel kohtulahend tehti, kande tegemisega nõustub. Seega keelab kohus kohtumenetluse ajaks StartUp Baltic OÜ juhatuse liikmel ja ainuosanikul Svetlana Kalevil kandeavalduste tegemine äriregistrile Lamira OÜ juhatuse liikme Artyom Reznikovi taandamiseks.
11. TsMS § 378 lg 4 alusel tuleb hagi tagava abinõu valikul arvestada, et kohaldatav abinõu koormaks kostjat üksnes niivõrd, kuivõrd seda võib pidada hageja õigustatud huvisid ja asjaolusid arvestades põhjendatuks. Rahalise nõudega hagi tagamisel tuleb arvestada hagi hinda. Viidatud sättest tulenevalt tuleb kaaluda hagi tagamisest või tagamata jätmisest pooltele tekkida võivaid võimalikke negatiivseid tagajärgi.
12. Kohus on seisukohal, et käesolevas asjas hagi tagamine osaliselt ei koorma kostjat ebamõistlikult suures ulatuses.

Arvestades eeltoodut ja hagis esitatud nõuet, peab kohus võimalikuks hagi tagamise taotluse rahuldada TsMS § 378 lg 1 p-st 3 ja p 10 tulenevalt järgnevas punktis toodud viisil:

1. keelata kostjale lepingu objektiks oleva Lamira OÜ osadega teha mistahes tehinguid käesoleva tsiviilasja menetluse ajal ning selle tagamiseks teha vastavasisuline käsutuskeelu nähtavaks tegev keelumärge äriregistrisse;
2. ennistada Artyom Reznikov OÜ Lamira OÜ juhatuse liikmelisus ning esitada kohtumäärus täitmiseks äriregistrile Artyom Reznikovi OÜ Lamira OÜ juhatuse liikmena B-kaardile taastamiseks ning sellega samaaegselt kehtestada Lamira OÜ juhatuse liikmete Svetlana Kalevi ja Artyom Reznikovi ühine allkirjaõigus, et kehtivate tehingute teostamiseks oleks vajalik mõlema juhatuse liikme allkiri;
3. ennistada Artyom Reznikov OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmelisus ning esitada kohtumäärus täitmiseks äriregistrile Artyom Reznikovi OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmena B-kaardile taastamiseks ning sellega samaaegselt kehtestada OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmete Svetlana Kalevi ja Artyom Reznikovi ühine allkirjaõigus, et kehtivate tehingute teostamiseks oleks vajalik mõlema juhatuse liikme allkiri;
4. kuni Artyom Reznikovi Lamira OÜ juhatuse liikmeks määramise kandmiseni B-kaardile keelata Lamira OÜ juhatuse liikmel Svetlana Kalevil teostada juhatuse liikme toiminguid;
5. kuni Artyom Reznikovi OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmeks määramise kandmiseni B-kaardile keelata OÜ Eesti Pelmeenitööstus juhatuse liikmel Svetlana Kalevil teostada juhatuse liikme toiminguid;
6. Rahuldada hagejate taotlus hagi tagamiseks kohtu äranägemisel ja keelata kohtumenetluse ajaks StartUp Baltic OÜ juhatuse liikmel ja ainuosanikul Svetlana Kalevil kandeavalduse tegemine äriregistrile Lamira OÜ juhatuse liikme Artyom Reznikovi taandamiseks.
7. Hagejad on palunud edastada hagi tagamise rahuldamise määrus äriregistrile. TsMS § 387 lg 2 kohaselt saadab kohus hagi tagamise määruse registripidajale või muule asutusele või isikule täitmiseks üksnes hageja taotlusel. Sel juhul täiendavat avaldust registripidajale või muule asutusele või isikule esitada vaja ei ole. Kohus leiab, et hageja eelnimetatud taotlus tuleb rahuldada ning hagi tagamise määrus tuleb edastada teadmiseks Tartu Maakohtu kinnistusosakonnale äriregistrisse kannete tegemiseks.
8. TsMS § 445 lg 3 kohaselt tuleb otsuse resolutsioonis märkida, kui otsus või selle osa tuleb täita viivitamata. Kooskõlas § 463 lõikega 2 kohaldatakse määrusele otsuse kohta sätestatut, kui seadusest või määruse olemusest ei tulene teisiti. TsMS § 390 lg 2 kohaselt ei peata määruskaebuse esitamine määruse täitmist. Juhindudes TsMS § 390 lg 2 esimesest lausest ja hagi tagamise olemusest tuleb kohtumäärus tunnistada viivitamata täidetavaks.
9. Hagejad on taotlenud TsMS § 384 lg 3 alusel saata hagi tagamise määrus teistele menetlusosalistele pärast selle täitmist. Kohus võib kostja eelnevalt ära kuulata, kui see on ilmselt mõistlik, eelkõige kui avalduses taotletakse vaidlusaluse õigussuhte esialgset reguleerimist. Vastaspoole ärakuulamine on viidatud sätte järgi kohtu kaalutlusotsus, s.t vastaspoole ärakuulamine enne vaidlusaluse õigussuhte esialgset reguleerimist ei ole tingimata kohustuslik, kui kohus seda vajalikuks ei pea. Kohus leiab, et hagejate esitatud asjaoludel ei ole kostja ärakuulamine antud juhul mõistlik ega põhjendatud.
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